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ЖИВОЕ СЛОВО РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ[[1]](#footnote-1)

Предлагаемое вниманию читателя исследование является плодом многолетних творческих трудов, научных поисков, всего жизненного опыта ее автора, Ольги Борисовны Сокуровой, кандидата искусствоведения, доцента кафедры истории западноевропейской и русской культуры Исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Родилась она в Тбилиси. Отец ее был военным журналистом, мать — педагогом. С четырех лет девочка уже сочиняла стихи, в отроческие годы была редактором школьных газет, являлась членом городского литературного клуба. Окончив школу, поехала в Ленинград поступать на филологический факультет ЛГУ, на отлично сдала вступительные экзамены (тогда конкурсы были фантастическими по сегодняшним меркам), стала студенткой русского отделения. Со второго курса начала с огромным интересом участвовать в Блоковском семинаре (в 1960–1970-е годы знаменитом на весь город, если не на всю страну) профессора Дмитрия Евгеньевича Максимова — крупнейшего в нашей стране и широко известного за рубежом исследователя русского Серебряного века. Отроком, потом юношей он наблюдал многих крупнейших деятелей культуры того времени, и сама его личность сформировалась в атмосфере той эпохи, которую он знал не по одним только книгам и чужим воспоминаниям. В его семинаре даже занятия проходили не совсем так, как у других ученых знаменитостей **(С. 6)** факультета.[[2]](#footnote-2) Д. Е. Максимов всегда несколько чуждался проблематики и тем более методологии так называемого «русского формализма», возникшего на исходе Серебряного века. Его интересы лежали в области философско-мировоззренческих основ художественно-поэтических явлений и процессов. Добираться до них, чуять и в текстах, и «сквозь» них биение пульса живой мысли, для которой слово — не просто способ выражения, но самоё бытие мысли, ощущать драматическую сложность и в то же время внутреннее единство личности художника — вот чему он учил и умел научать своих студентов. Поэтому не только новички-третьекурсники или «опытные» четверокурсники и выпускники, но и дипломированные литературоведы, бывшие когда-то членами его семинара, считали для себя честью выступить с докладом на каком-нибудь рядовом занятии у Дмитрия Евгеньевича.

Юная студентка под научным руководством выдающегося ученого смело взялась исследовать сложную и в то время совсем не изученную тему — о теории символа в эстетических трудах Андрея Белого и Вячеслава Иванова. Работа оказалась глубокой и успешной. По окончании университета О. Б. Сокурова поступила в аспирантуру Ленинградского института театра, музыки и кинематографии. Здесь она занялась масштабной и тоже совершенно не изучавшейся с точки зрения своего культурно-исторического значения проблемой взаимодействия русского сценического искусства с так называемой большой прозой, то есть историей освоения средствами театра величайших романных шедевров русских и **(С. 7)** мировых классиков. Результатом исследования явилась защита ею в 1978 г. искусствоведческой диссертации на тему «Роман и театр».

Во второй половине 1980-х гг. началась педагогическая деятельность О. Б. Сокуровой. В 1990-х гг. ей предложили читать цикл лекций «Духовные основы русской классической литературы» сначала в Санкт-Петербургском философско-богословском институте, а затем на епархиальных Свято-Иоанновских богословско-педагогических курсах при Санкт-Петербургской епархии. Программу курса ей пришлось разрабатывать совершенно самостоятельно, ибо в советское время строго действовал прямой идеологический запрет на проблематику подобного рода. Ольга Борисовна более чем успешно справилась с такой неимоверно сложной и трудоемкой задачей. Лекционный курс стал важнейшим этапом ее становления как личности и как педагога. За спиной ее слушателей, была советская школа, «проходившая» русскую классику под знаком «революционно-демократического» атеизма. И теперь эти люди с замиранием сердца и горячей отзывчивостью открывали для себя в лекциях Ольги Борисовны совсем других — живых, понятных и родных тех же самых великих русских классиков, мимо которых их так лукаво «провели» когда-то в школе... Названный курс читался Ольгой Борисовной на протяжении почти двадцати лет.

В 1998 г. О. Б. Сокурова существенно расширила круг своей педагогической деятельности, став штатным сотрудником в то время совсем еще молодой, созданной в 1996 г. на Историческом факультете СПбГУ кафедры истории западноевропейской и русской культуры. Это была первая в стране не философская (культурологическая), а историческая университетская кафедра. Даже само название кафедры, исключавшее из круга ее предметов первобытные и восточные культуры, указывало на межцивилизационный характер изучения истории культур европейского Запада и евро-азийского Востока (поначалу сосредоточенного в Византии). Они одинаково зародились на почве классической культуры античного Средиземноморья и одинаково имели своим духовным началом евангельскую **(С. 8)** проповедь Христа и Его апостолов. Но вскоре они приобрели самостоятельный облик и стали отдельными цивилизациями.

Конфессиональной и культурно-цивилизационной преемницей византийского Православия стала родившаяся и политически окрепшая к середине — концу XIV в. Северо-Восточная, точнее — Московская Русь. Ее историческое развитие пошло самобытным путем, ей не один раз приходилось отбиваться от духовной и военной экспансии Запада. В начале XVII в. она пережила эпоху Смуты, грозившей ей полной гибелью, но нашла в себе силы восстать из праха и восстановить свои силы настолько, что еще через век, в эпоху Петра Великого, стала Балтийской морской державой и вошла в число европейских империй мирового значения. Тогда же началось интенсивное, подчас насильственное усвоение западных цивилизационных достижений и норм, что, в конечном итоге, положило начало рождению Новой русской культуры. Освоив достижения Западной Европы, Россия продолжала в наиболее значимых и ценных своих достижениях опираться на традиции православной культуры, ее мировоззренческое и нравственно-этическое общественное и бытовое сознание. В результате русская культура была признана в XIX–ХХ вв. одной из вершин мировой культуры в целом.

Дисциплинарным ядром учебного плана кафедры с самого начала стало изучение художественной культуры как фокусирующего центра человеческой культуры. А уникальная специфичность обучения на кафедре определялась (и определяется) тем, что получаемые студентами фактические знания в областях словесно-идеологической, словесно-поэтической, музыкальной, изобразительной, театральной и кинематографической отраслей художественной культуры ложатся с самого начала на базовую основу фундаментального изучения отечественной и всеобщей истории.

Ольга Борисовна Сокурова, к тому времени ставшая не только квалифицированным историком русской литературы широкого диапазона, но и эрудированным культурологом и историком культуры, органично вписалась в творческий коллектив кафедры и **(С. 9)** очень быстро завоевала симпатии коллег и студентов. Она сразу же оказалась одним из главных, «профильных» преподавателей кафедры. Ею читаются лекционные курсы, охватывающие все периоды истории Новой русской литературы и культуры, а для студентов сначала философского факультета, а затем всех кафедр исторического профиля — курс истории мировой культуры. Под ее научным руководством осуществлен ряд первоклассных дипломных сочинений и написано несколько кандидатских диссертаций высокого научного достоинства.

Название предлагаемой в настоящем выпуске кафедрального альманаха монографии О. Б. Сокуровой «Слово в истории русской духовности и культуры» может показаться довольно большому кругу читателей несколько загадочным или не совсем понятным. Ведь мы, на каждом шагу слыша со всех сторон и сами в разговорах постоянно пользуясь словами, понимаем «слово» в его собирательном значении как многочисленную и разнообразную лексику, составляющую диапазон нашей разговорной, литературной, официальной, канцелярской, жаргонной, диалектной, поэтической — какой угодно устной и письменной речи. Когда нужно, заглядываем в словари, уверенные, что уж там-то собраны все «слова», ведомые нам, а по большей части неведомые.

Так не одно ли из многих по счету исследований из области истории русского языка или современной лексикологии нам предлагается ныне? Хотя в монографии отчасти затронуты и эти аспекты, сразу скажу: нет и нет!

Тогда о каком слове идет речь в данной книге? Ответ, как увидит читатель, парадоксален. Совокупность тех слов, которые мы используем в речи, которыми мы выражаем наши мысли, чувства, желания — это всего лишь самый поздний срез родного языка, самый подвижный и самый неустойчивый его облик. А на деле язык необъятно велик, и носители его — это не только мы с вами, ныне живущие, но и все поколения живших до нас родителей, дедов и пращуров наших, а после нас — все поколения наших потомков. Носитель языка — это народ в целом, от малого, родничкового его начала в далях истории до будущих неведомых нам времен. **(С. 10)**

Говорят: народ жив до тех пор, пока в нем жива память о своей истории. Это верно. Но еще вернее будет сказать: народ жив до тех пор, пока его животворит дух его языка. Все народы самоценны, но главные различия между ними — не только и не столько в степени их исторически стадиальной развитости, не в их экономической или политической мощи самих по себе, а, самое главное, в их духовной сущности. Эта последняя у каждого народа своя, и местом ее обиталища является именно, и прежде всего, язык народа, а также созданная этим языком словесная культура, неразрывно связанная со спецификой того или иного исторического времени и решением вечных проблем. Духовная составляющая русского слова в его историко-художественном воплощении и является главным предметом исследования О. Б. Сокуровой.

Вспоминается когда-то казавшееся загадочным, а теперь воспринимаемое как откровенно пророческое стихотворение Юрия Живаго «Сказка» — из романа Бориса Пастернака «Доктор Живаго». Там конный герой-богатырь, «спеша на сечу», встречает «пленницу-красу» в смертельных объятьях лесного «чудища» — дракона:

Пламенем из зева

Рассевал он свет,

В три кольца вкруг девы

Обмотав хребет.

Туловище змея,

Как концом бича,

Поводило шеей

У ее плеча.

Змей обвил ей руку

И оплел гортань,

Получив на муку

В жертву эту дань. **(С. 11)**

И что же русский богатырь?

Посмотрел с мольбою

Всадник в высь небес

И копье для боя

Взял наперевес.

Как видим, сказочные символы Божьей правды и вражьей нечисти поэт не только показал в традиционных образах Богатыря и Змея, но и прямо назвал словами. «Посмотреть с мольбою... в высь небес» — это и значит заручиться Божьей правдой. А до того Богатырь увидел обиталище Змея — пещеру, вход которой озаряло «как бы пламя серы» и откуда валил «дым багровый, / Застилавший взор».

Известен сказочный исход боя: Богатырь побеждает, Дева-заложница спасена. У Пастернака исход боя — тот же, да не тот, уж больно тревожно загадочны его последствия:

Конный в шлеме сбитом,

Сшибленный в бою.

Верный конь, копытом

Топчущий змею.

Конь и труп дракона —

Рядом на песке.

В обмороке конный,

Дева в столбняке.

Светел свод полдневный,

Синева нежна.

Кто она? Царевна?

Дочь земли? Княжна? (С. 12)

То, в избытке счастья,

Слезы в три ручья,

То душа во власти

Сна и забытья.

То возврат здоровья,

То недвижность жил

От потери крови

И упадка сил.

Но сердца их бьются.

То она, то он

Силятся очнуться

И впадают в сон.

Контекст романа подсказывает однозначно: эта «Сказка», связанная с коренными архетипами русской культуры, — не из стародавних времен, она — о нас сегодняшних, о России, пережившей все смуты ХХ века. Она — о нынешнем состоянии нашего национального самосознания и менталитета.

Глубоко символична строфа, окольцовывающая заключительную, третью часть стихотворения и одновременно завершающая произведение в целом:

Сомкнутые веки.

Выси. Облака.

Воды. Броды. Реки.

Годы и века.[[3]](#footnote-3)

Картина поразительна космичностью своего масштаба и одновременно узнаваемой конкретностью своего образного состава. **(С. 13)**

Здесь и вселенская ширь русских просторов, и тысячелетняя глубь русской истории. Но здесь же — и пророчески точный диагноз того, насколько обессилен и обескровлен русский народ, как он всё не может выйти из той ментальной и психологической прострации, в которой оказался на рубеже тысячелетий. И состояние нашего языка сегодня, нашей зачастую безграмотной, убогой речи — что на страницах газет, что в радио- и телеэфире, что в Интернете (пожалуй, особенно в Интернете!) — тому прямое свидетельство.

Таков современный общественный контекст, который делает чрезвычайно актуальной монографию О. Б. Сокуровой. Но ее книга — совсем не набор публицистических эссе, хотя в ней, особенно в заключительной ее части, можно найти немало глубоких и метких наблюдений о современном состоянии русского языка и русского духа. Это в точном смысле слова научное исследование, самобытное и значительное. Автором проработаны и тщательно учтены философские, культурологические, литературоведческие, лингвистические работы многих широко известных в мире авторов, которые специально занимались проблемами языка в его мировоззренческом аспекте (В. фон Гумбольдт и А. А. Потебня, М. Хайдеггер и Э. Кассирер, М. Фуко и Ж. Деррида, наши выдающиеся философы и филологи — А. Ф. Лосев, М. М. Бахтин, С. С. Аверинцев, В. Н. Топоров, В. В. Колесов и др.).

Вообще в гуманитарных науках на рубеже XX–XXI вв. и на протяжении всех последних лет стал ощутимо возрастать интерес к языковой картине мира и содержащимся в ней ключевым словам и концептам, которые позволяют с наибольшей глубиной и точностью изучать и сравнивать специфику национальных культур, постигать особенности менталитета разных народов. В этом смысле передовая наука словно бы вырабатывает иммунные тела против болезненных издержек глобализации и связанной с нею тенденции к стиранию границ между народами, цивилизациями и культурами, превращению их в некую невыразительную, единообразную и легко управляемую массу. Среди наиболее продуктивных исследований **(С. 14)** в названной области необходимо отметить, прежде всего, работы польско-австралийской исследовательницы Анны Вежбицкой, а также труды отечественных ученых: Н. Д. Арутюновой, Ю. С. Степанова, В. Г. Гака, А.Д. Шмелева, А. А. Зализняк, И. Б. Левонтиной, Л. А. Ждановой, А. К. Перевозниковой, С. Е. Никитиной и других.

Автор монографии, опираясь на достижения предшественников, находит свой, самостоятельный путь в разработке заявленной темы. Прежде всего, новаторской и в этом отношении весьма перспективной является методология данного исследования. Слово здесь изучается комплексно, на самых разных уровнях его бытия в культуре, а именно: и как лексема языка во всех ее этимологических и понятийно-концептуальных связях; и как один из древнейших литературных жанров; и как то или иное отдельное художественное произведение (не только литературное!); и как целостное «Слово-о-мире» всей русской культуры; и, наконец, как Слово-Логос, изначально породившее отечественную духовную и культурную традицию и продолжающее быть ее животворящей основой. Таков многоуровневый вертикальный «срез» исследования. Наряду с этим, русское слово рассмотрено также в горизонтальной (хронологической, историко-культурной) проекции.

Подобного рода методология требует хорошей ориентации в области истории культуры, филологии, философии, богословия, этнолингвистики и ряда других отраслей современного знания.

Все исследование посвящено изучению места и значения слова в русской культуре, постижению через посредство слова ее главных духовных ценностей и целей, а также ее внутреннего единства и движения в историческом времени. Слово рассматривается как зерно культуры и ее ценностно-смысловая доминанта. В первую очередь, прослеживается захватывающе интересная история осмысления слова в различных культурных традициях: античной, библейской, православно-византийской, славянской. Русская культура с ее «всемирной отзывчивостью», о которой говорил Ф. М. Достоевский, вобрала в себя и творчески освоила все главное и наиболее ценное, что было накоплено в этих традициях; кроме того, она **(с. 15)** откликнулась на проблемы и запросы, которые наметились в западноевропейской культуре Нового времени. К такому выводу можно прийти после прочтения первых глав исследования. Наиболее глубоко, на наш взгляд, показано в них соотношение слова и света, слова и тишины в византийском и русском исихазме, обоснованно акцентирована мысль исихастов о духовной энергетике слова, его преображающей силе.

В книге выявлены также пространственно-временные координаты русской языковой картины мира, и в связи с ними представлены такие ключевые концепты, как «простор», «раздолье», «воля», «удаль», «время», «передние веки», «вечность». Пристальное внимание к этимологии слов, прежде всего тех, которые не имеют точных аналогов в других языках, позволяет увидеть и оценить родной язык в его самобытной красоте и мудрости. С другой стороны, обнаружение глубинного, порой неожиданного родства слов помогает прозревать внутренние связи народов и культур, находить языковые основы для взаимопонимания и братства. В этом отношении очень интересна гипотеза евразийцев о территориальных «языковых союзах». Рассказ об этой и других, не менее оригинальных и плодотворных идеях, читатель встретит на страницах настоящей книги.

Изучение и разработка теоретических проблем сочетается в монографии О. Б. Сокуровой с постоянным обращением к художественной практике. Обобщающие формулы раскрываются в живых конкретных образах литературных произведений, развитии сюжетных линий, драматическом столкновении идей.

Введение и первая часть монографии отданы многостороннему, философски углубленному и в то же время богато насыщенному конкретными фактами и текстовыми анализами исследованию мировоззренческих аспектов слова, восходящего к Слову-Логосу. Подробное внимание уделено первому «слову», положившему начало собственно русской литературе — «Слову о Законе и Благодати» митрополита Илариона Киевского (XI в.). В исследовании показано проявление заложенных в нем тем и идей в дальнейших судьбах отечественного языка, правовой и художественной культуры. **(С. 16)**

В книге подробно анализируются наиболее значимые, «базисные» произведения, созданные на трех важнейших этапах развития русской словесности: в эпоху Древней Руси, в петербургский период отечественной истории и, наконец, в наиболее сложных, динамичных и подчас катастрофических условиях XX–XXI вв. Книга содержит много свежих наблюдений, неожиданных открытий, новых ракурсов в рассмотрении, казалось бы, хрестоматийно известных, досконально изученных литературных творений, таких, например, как пушкинский «Медный всадник» и Петербургские повести Н. В. Гоголя. Замечательно, что две последние главы книги — это своего рода монографии в монографии. И посвящены они не просто двум знаковым, как сейчас выражаются, но двум самым неоднозначным, самым загадочным и в то же время, несомненно, вершинным произведениям — не для одной только русской литературы XX столетия, но и для мировой литературы в целом. Это — поэма «Двенадцать» Александра Блока и роман «Мастер и Маргарита» Михаила Булгакова. Их прочтение автором поражает своей непредсказуемой новизной, своей безупречно развернутой аргументацией и ощущением безусловной истинности их интерпретации, даже несмотря на то, что нутром иногда хочется противиться автору, особенно когда читаешь главу о «Мастере и Маргарите»...

Что ж, давно известно, что о чем-нибудь очень важном с одинаковой, казалось бы, правомерностью могут высказываться различные, порой взаимно исключающие друг друга мнения и суждения; каждое — можно доказать, каждое — можно оспорить и даже опровергнуть. Но вот появляется человек, не упустивший ни одного мнения, ни одного «за» и «против» и опирающийся не на «что-нибудь», подобранное для доказательства своей правоты, а сумевший учесть всё, ничего не упуская и ничем не пренебрегая, и от его концепции уже нельзя ни отвернуться, ни отмахнуться: дескать, я не согласен. Тут вступает в силу совсем другое испытание позиций: не согласен? Но это твоя проблема! Докажи, чтó здесь неверно в отношении к той Истине, которая от наших желаний и **(С. 17)** субъективных мнений не зависит, а потом говори о своем «согласии» или «несогласии»...

Именно такое ощущение тщательно выслеженной, разносторонне понятой и если не до конца, то по сути верно схваченной истины — истины о нашем слове, о нашем языке, о нашей культуре, о нашем особом национально-неповторимом видении мира, оставляет после себя прочтение прекрасной книги Ольги Борисовны Сокуровой. Эта книга, несомненно, носит итоговый характер, одновременно знаменуя собой вступление автора в пору наивысшего расцвета личностных способностей, интеллектуальной и духовной зрелости, плодотворного научного творчества.
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